

Origens do pragmatismo:

O “anti-fundacionalismo” de C. S. Peirce e a sua defesa da filosofia crítica do senso comum*
[Origins of Pragmatism: Peirce's "anti-foundationalism" and his defense of critical common-sensism]**

Theresa Calvet de Magalhães
(thcalvet@terra.com.br)

Para Joseph Ransdell

“... if pragmatism really made Doing the Be-all and the End-all of life, that would be its death. For to say that we live for the sake of action, as action, regardless of the thought it carries out, would be to say that there is no such thing as rational purport.” (Peirce, 1905).

“... out of a contrite fallibilism, combined with a high faith in the reality of knowledge, and an intense desire to find things out, all my philosophy has always seemed to me to grow....” (Peirce, aprox. 1897).

[For those who do not read Portuguese here is a general outline of my paper:**

The aim of my paper is already indicated in its subtitle (“Peirce's anti-foundationalism and his defense of critical common-sensism”). What I try to explain is what Peirce himself said: not only that all his philosophy has always seemed to him to grow “out of a contrite fallibilism, combined with a faith in the reality of knowledge, and an intense desire to find things out”, but also that two doctrines –*critical common sensism* [CCS] and the *scholastic doctrine of realism* (“usually defined as the opinion that there are real objects that are general. (...) the belief in this can hardly being accompanied by the acknowledgment that there are, besides, real vagues, and especially real possibilities”, CP 5.453) – were developed (by Peirce) before his formulation of *pragmatism* (first enounced in the form of a maxim in 1878).

I simply try to reconstruct what he said in “Issues of Pragmaticism” (1905) - that these two doctrines (though they may be treated as consequences of pragmatism) were defended “about nine years before the formulation of pragmatism” (CP 5.439). That Peirce was referring here to his 1868-1869 papers on the theory of cognition is quite clear in MS 290 (1905):

“[CP2] There are two doctrines which, in my opinion, underlie Pragmaticism. I had pronounced in favor of them both, before I saw my way to this * [footnote*: The two underlying doctrines that I mean are, 1st, what I have or late come to call a Critical Philosophy of Common-Sense, or Critical Common-Sensism; and 2nd, Scholastic Realism, and especially the doctrine that there is a real Objective Possibility]. But in the same paper (*Jour. Spec. Phil.*, vol II, 1868, pp. 140-157) in which I gave my adhesion to them, I approach near enough to Pragmaticism to write as follows (p. 149 a): “No present actual thought (which is a mere feeling) has any meaning, any intellectual value; for this lies not in what is actually thought, but in what this thought may be connected with in representation by subsequent thoughts; so that the meaning of [CP3] a thought is altogether virtual”.

According to Max Fisch, in “Some Consequences of Four Incapacities” (1868) Peirce makes his first published declaration for scholastic realism (W2, pp. 239-242; see also “Grounds of Validity of the Laws

of Logic: Further Consequences of Four Incapacities" [1869], W2, pp. 269-270). And as for CCS, Peirce is certainly referring to "Some Consequences of Four Incapacities": "We cannot begin with complete doubt. We must begin with all the prejudices which we actually have when we enter upon the study of philosophy. These prejudices are not to be dispelled by a maxim" (W2, p. 212). This second paper was written against the "spirit of Cartesianism", that is, against nominalism.

The absence of the article from the title of my paper ("Origins of Pragmaticism" and not "The Origins of Pragmaticism") is intended to indicate that I am not trying something like a history of pragmaticism. My aim was not that ambitious - basically, and that is what the subtitle indicates, my paper is concerned with the roots of Peirce's pragmatism.

I start with what Peirce wrote in 1905 when he felt that it was time to kiss his child (pragmatism) goodbye and announced the birth of the word "pragmaticism" (to serve the precise purpose of expressing his original definition of pragmatism). I then go back to the maxim (in "How to Make our Ideas Clear") and explain very briefly how pragmatism was introduced as a *heuristic maxim*, or a rule for accurately clarifying the contents of concepts and hypotheses. The first two grades of clearness in our apprehension of the meanings of words are *familiarity* with a notion and the *defining* of it. The third grade of clearness of apprehension is reached when we *conceive experiments* which *would confirm*, or would not confirm, *our hypotheses* (Peirce anticipated this heuristic maxim in his long review of Alexander Campbell Fraser's edition [1871] of *The Works of George Berkeley*; according to Susan Haack, Peirce first "declared for realism" in this review). It is in this context that Peirce's answer to the question "what do we mean by calling a thing hard?" is given:

"Evidently [we mean] that it will not be scratched by many other substances. The whole conception of this quality, as of every other, lies in its conceived effects. There is evidently no difference between a hard thing and a soft thing so long as they are not brought to the test. Suppose, then, that a diamond could be crystallized in the midst of a cushion of soft cotton, and should remain there until it was finally burned up. Would it be false to say that that diamond was soft?" (W3, p. 266).

But to declare here that it would be merely a question of nomenclature whether that diamond should be said to have been hard or not, is to misinterpret the maxim enounced. The question to be settled, writes Peirce (in "Issues of Pragmaticism"), "is, not what did happen, but whether it would have been well to engage in any line of conduct whose successful issue depended upon whether that diamond would resist an attempt to scratch it" (CP 5.453). The reality of a diamond's hardness consists in the truth of a general conditional proposition, that is, the diamond's hardness is now understood as a "would-be" ("it is the reality of some possibilities that pragmaticism is most concerned to insist upon"). The classification of the diamond expresses, and Peirce had already said that in 1878 (in "How to Make our Ideas Clear"), what *would be* "the result of investigation carried sufficiently far" (W3, p. 274).

I could but did not mention here the letter Peirce wrote to Mario Calderoni (c.1905):

"I myself went too far in the direction of nominalism when I said that it was a mere question of the convenience of speech whether we say that a diamond is hard when it is not pressed upon, or whether we say that it is soft until it is pressed upon. I now say that experiment will prove that the diamond is hard, as a positive fact. That is, it is a real fact that it would resist pressure, which amounts to extreme scholastic realism. I deny that pragmaticism as originally defined by me made the intellectual purport of symbols to consist in our conduct. On the contrary, I was most careful to say that it consists in our concept of what our conduct would be upon conceivable occasions." (CP 8.208)

Pragmaticism equates the "meaning" of intellectual concepts with *conceived conditional resolutions*: "the conditional propositions, with their hypothetical antecedents, in which such resolutions consists, being of the ultimate nature of meaning, must be capable of being true (...). But that amounts to saying that possibility is sometimes of a real kind." (CP 5.453). Peirce's realism and his pragmatism are not dissociated: "pragmatism could hardly have entered a head that was not already convinced that there are real generals" (CP 5. 503, c.1905). In "Issues of Pragmaticism", Peirce says that the belief in this ["that there are real objects that are general"] "can hardly escape being accompanied by the acknowledgment that there are, besides, real vagues, and especially real possibilities. (...) Indeed, it is the reality of some possibilities that pragmaticism is most concerned to insist upon" (CP 5.453). A *real general* is, as Peirce put it in a draft of a letter to Paul Carus, in 1910, a *habit* or *would-be*: "the *will be's*,

the actually *is's* and the *have beens* are not the sum of the reals. They only cover actuality. There are besides *would be's* and *can be's* that are real.” (CP 8.216; read also here: “and no agglomeration of actual happenings can ever completely fill up the meaning of a “would-be”, CP 5. 467).

The *meaning* or *intellectual value* of a concept consists, then, not in the results of an act of verification, but in a *conceived conditional proposition*. The pragmatist maxim characterizes meaning only in one sense of “meaning”, and applies only to intellectual concepts [“the only sign-burdens that are properly denominated ‘concepts’ “] (see CP 5.467; 5482). The problem of what the “meaning” of an intellectual concept is, writes Peirce around 1906, “can only be solved by the study of the interpretants, or proper significate effects, of signs”. In this manuscript (MS 318), Peirce explains that the pragmatist principle is concerned, not with the “emotional interpretant” of a sign (a feeling produced by it), nor with its “energetic interpretant” (an effort), but with its *logical interpretant* (CP 5.475). Peirce's semiotics, his “doctrine of the essential nature and fundamental varieties of possible semiosis” (CP 5.488), includes in its last development a theory of the logical interpretant or of the *rational meaning of symbols*. It is also in this important manuscript that Peirce considers the fundamental role of a habit (a habit of action) for the complete interpretation of intellectual concepts, and attempts to prove his claim that pragmatic clarification provides a special “ultimate logical interpretant” of the concept (cf. CP 5.480-491). I end here saying (in a long footnote) that his conclusion [“The deliberately formed, self-analyzing habit (...) is the *living definition*, the veritable and final logical interpretant. Consequently, the most perfect account of a concept that words can convey will consist in a description of the habit which that concept is calculated to produce.” (CP 5.491)] can be read as a paraphrase of what Peirce called the “kernel of pragmatism”: “the *total* meaning of the predication of an intellectual concept is contained in an affirmation that, under all conceivable circumstances of a given kind (or under this or that more or less indefinite part of the cases of their fulfillment, should the predication be modal) the subject of the predication would behave in a certain general way - that is, it would be true under given experiential circumstances” (CP 5.467).

I do mention here (also in a footnote) what Peirce wrote in a draft of a review of Herbert Nichol's *A Treatise of Cosmology* (1904): “The word *pragmatism* was invented to express a certain maxim of logic, which, as was shown at its first enunciation, involves a whole system of philosophy. The maxim is intended to furnish a method for the analysis of concepts. A concept is something having the mode of being of a general type which is, or may be made, the rational part of the purport of a word. A more precise or fuller definition cannot here be attempted. The method prescribed in the maxim is to trace out in imagination the conceivable practical consequences, - that is, the consequences for deliberate, self-controlled conduct, - of the affirmation or denial of the concept; and the assertion of the maxim is that herein lies the whole of the purport of the word, the entire concept. The sedulous exclusion from this statement of all reference to sensation is specially to be remarked.” (CP 8.191). In the main text I simply went back to MS 289 and to what Peirce said on “concupere”.

I then explain that pragmatism as a method of conceptual clarification is a form of prope-positivism but does not merely jeer at metaphysics.

It is only after that I finally go back to “What Pragmatism Is” and start a long explanation [the bare definition of pragmatism, writes Peirce, “could convey no satisfactory comprehension of it to the most apprehensive of minds”] of the doctrines “without the previous acceptance (or virtual acceptance) of which pragmatism itself would be a nullity” (CP 5.416). Peirce says here that these preliminary propositions “might all be included under the vague maxim, ‘Dismiss make-believes’”, a maxim that could also be called, “the adoption of the general philosophy of common sense”. This *normative exhortation* (“do not make believe; (...) recognize, as you must, that there is much that you do not doubt, in the least”, CP 5.416) was enounced by Peirce, in 1868, in “Some Consequences of Four Incapacities” (W2, p. 212). Instead of presenting Peirce simply as anti-Cartesian, I prefer to follow what he himself said: “Although pragmatism is not a philosophy, yet (...) it best comports with the English philosophy, and more particularly with the Scotch doctrine of common sense” (CP 8.207) and to insist that *pragmatism* “involves a complete rupture with nominalism” (CP 8.208). In “Issues of Pragmatism”, Peirce defends his own doctrine of common sense (critical common-sensism) and specifies six errors which he finds in the Scotch doctrine of common sense.

To illustrate Peirce's position, William Davis suggests (already in 1972) the analogy of a jig-saw puzzle, “where each new bit adds significance to the whole, although each bit is incomplete in itself and there is no real foundation piece upon which all else is based. Any piece will do to start with, where nothing is infallible in principle, though much does not fail in practice” (*Peirce's Epistemology*, The Hague, Martinus Nijhoff, p. 20). Ten years later, Susan Haack also uses that image (in the last section,

“The Jigsaw of Knowledge”, of her paper “Descartes, Peirce and the Cognitive Community”). But we could cite here the following paragraph of “Some consequences of four incapacities”:

“Philosophy ought to imitate the successful sciences in its methods, so far as to proceed only from tangible premisses which can be subjected to careful scrutiny, and to trust rather to the multitude and variety of its arguments than to the conclusiveness of any one. Its reasoning should not form a chain which is no stronger than its weakest link, but a cable whose fibers may be ever so slender, provided they are sufficiently numerous and intimately connected” (W2, p. 213).

I can now open Peirce's 1903 Harvard Lectures on Pragmatism and present his conception of philosophy (CP 5.120). It is also in these conferences that he formulates three propositions which appear to him to put the edge on the maxim of pragmatism (or three *cotary* propositions): 1) there are no conceptions that are not given in perceptual judgments [or: all conceptions are given in perceptual judgments] (this is Peirce's interpretation of the slogan *Nihil est in intellectu quod non prius fuerit in sensu*); 2) perceptual judgments contain general elements; and 3) abductive inference “shades into perceptual judgments without any sharp demarcation between them” and states that “the maxim of pragmatism, if true, fully covers the entire logic of abduction” (CP 5.196).

I then introduce Peirce's account of the percept and the perceptual judgment (his account of perception).

In my conclusion, I say that pragmatism, first enounced in the form of a maxim (heuristic maxim) in 1878, and restated in 1905 in the indicative mood, is a fundamental rule of self-controlled thought (CP 5.438). My last phrase sort of sums up what I wrote: From the beginning to the end of his work, Peirce defended a realist and fallibilist pragmatism, but this, contrary to many contemporary “pragmatists”, did not impede him to refuse all accommodation with the “literary spirit” and to emphasize the legitimacy of the fundamental questions of philosophy.]

O pragmatismo de Peirce –o *pragmaticismo*– se apóia numa filosofia crítica do senso comum, ou na doutrina do senso comum crítico, e na doutrina escolástica do realismo. Num manuscrito, escrito em 1905¹, Peirce afirma que, no final da década de 1860, portanto antes de chegar ao seu pragmatismo, em “Some Consequences of Four Incapacities”, o segundo ensaio da série sobre a cognição, a realidade e a validade

* Gostara de agradecer a Susan Haack por ter atendido tão gentilmente o meu pedido e pelo envio imediato, por fax, de uma cópia de seu ensaio “Descartes, Peirce and the Cognitive Community” (1982) [*The Relevance of Charles Peirce* (E. Freeman, ed.), La Salle, Illinois, Monist Library of Philosophy, 1983, pp. 238-263] e, especialmente, a Joseph Ransdell não apenas pelos comentários sobre a expressão “purposive action” em Peirce e as sugestões para a tradução desta expressão, mas por ler com cuidado a versão original deste texto e por seus úteis comentários e críticas a essa primeira versão. Agradeço também a Rosana Matos da Silva Trivelato, do Setor de Periódicos da Biblioteca da Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, em Belo Horizonte, pelo empenho e rapidez em localizar e conseguir no mesmo dia, pelo Programa de Comutação Bibliográfica (COMUT), um número mais antigo da revista *The Monist*.

1. O manuscrito 290. Para as referências aos manuscritos de Peirce, ver o *Annotated Catalogue of the Papers of Charles S. Peirce* (Richard S. Robin, ed.), Amherst, University of Massachusetts Press, 1967, e “The Peirce Papers: A Supplementary Catalogue”, *Transactions of the Charles S. Peirce Society*, 7 (1971), pp. 35-37.

lógica, publicada no *The Journal of Speculative Philosophy*², já tinha dado sua adesão a estas duas doutrinas subjacentes ao pragmatismo. Foi também nesse ensaio, diz ainda Peirce nesse manuscrito, que ele teria se aproximado suficientemente do pragmatismo ao escrever:

“(...) nenhum pensamento presente atual (...) tem qualquer significação [*meaning*], qualquer valor intelectual [*intellectual value*]; pois isto [o valor intelectual ou a significação] não reside no que é atualmente pensado, mas naquilo a que este pensamento pode ser conectado na representação através de pensamentos subseqüentes (...)” (W2, p. 227).

A máxima do pragmatismo e sua interpretação

Não foi apenas para distinguir seu estilo de pragmatismo do de William James, ou até mesmo do de Ferdinand C. S. Schiller, mas porque o termo “pragmatismo” tinha começado a ser usado de uma maneira abusiva, no início do século XX, em revistas literárias, que Peirce sentiu que já era tempo de dar ao seu método (à sua máxima heurística)³ um novo nome e o rebatizou *pragmaticismo*, num ensaio publicado em abril

-
2. “Questions Concerning Certain Faculties Claimed for Man” [*Journal of Speculative Philosophy* 2 (1868), pp. 103-114], “Some Consequences of Four Incapacities” [*Journal of Speculative Philosophy* 2 (1868), pp. 140-157] e “Grounds of the Validity of the Laws of Logic: Further Consequences of Four Incapacities” [*Journal of Speculative Philosophy* 2 (1869), pp. 193-208] (*Writings of Charles S. Peirce: A Chronological Edition* [W], Vol. 2 (1867-1871), Edward C. Moore (ed.), Bloomington, Indiana University Press, 1982, pp 195-272). É neste ensaio, escrito contra o “espírito do cartesianismo”, isto é, contra o nominalismo, que Peirce anuncia a sua alternativa aos critérios de certeza de tipo subjetivista: “Nas ciências em que os homens chegam a um acordo, quando uma teoria é proposta, considera-se que ela está em prova até que este acordo seja alcançado. Uma vez alcançado, a questão da certeza se torna ociosa, porque não resta ninguém que duvide desta teoria. Individualmente, não podemos razoavelmente esperar atingir a filosofia última que perseguimos; só podemos procurá-la, portanto, para a comunidade de filósofos” (W2, p. 212). Cf. M. G. Murphey, *The Development of Peirce’s Philosophy*, pp. 106-122.
 3. Esta máxima foi enunciada em “How to Make our Ideas Clear” [*Popular Science Monthly*, XII (janeiro 1878), p. 293]: “Consider what effects, which might *conceivably* have practical bearings, we *conceive* the object of our *conception* to have. Then, our *conception* of these effects is the *whole* of our *conception* of the object” [“Considerar quais efeitos, que *concebevelmente* poderiam ter alcances práticos, *concebemos* ter o objeto de nossa *concepção*. Então, nossa *concepção* desses efeitos constitui a *totalidade* de nossa *concepção* do objeto”] (grifos meus), W3 (1872-1878), Christian J. W. Kloesel (ed.), Bloomington, Indiana University Press, 1986, p. 266; trad. francesa de Claudine Tiercelin, in: Charles Sanders Peirce, *Pragmatisme et Pragmaticisme, Oeuvres philosophiques*, Vol. 1, Claudine Tiercelin e Pierre Thibaud (eds.), Paris, Cerf, 2002, p. 248. A versão francesa desta máxima, redigida por Peirce e publicada em janeiro de 1879 na *Revue Philosophique de la France et de l’Étranger* (vol. 7, p. 48) - “*Considérer quels sont les effets pratiques que nous pensons pouvoir être produits par l’objet de notre conception. La conception de tous ces effets est la conception complète de l’objet*” (W3, p. 365)- é certamente mais elegante, mas não nos permite compreender a importância que a própria noção de *concepção* e de *conceber* tem para Peirce. Ver também, Gérard Deledalle, “Les articles

de 1905 na revista *The Monist* (“What Pragmatism Is”)⁴, uma palavra que é suficientemente feia, escreve ele, “para estar a salvo de raptos”:

“A palavra que o autor propôs [nos inícios da década de 1870]⁵, “pragmatismo”, obteve reconhecimento geral (...). O famoso psicólogo, James, foi o primeiro a adotá-la⁶, vendo que seu “empirismo radical” correspondia substancialmente à definição do pragmatismo do autor, embora com uma certa diferença de ponto de vista. Em seguida, o admiravelmente claro e brilhante pensador, Ferdinand C. S. Schiller, procurando um nome mais atraente para o “antropomorfismo” de seu *Riddle of the Sphinx* [1891] deparou-se, em seu notável ensaio sobre *Axioms as Postulates*⁷, com a mesma designação “pragmatismo” que, em seu sentido original,

pragmatistes de Charles S. Peirce”, *Revue Philosophique de la France et de l’Étranger*, vol. 105 (1980), pp. 17-29.

4. C. S. Peirce, “What Pragmatism Is”, *The Monist*, vol. 15 (1905), pp. 161-181. Primeiro de uma série de três artigos sobre o pragmatismo, este ensaio foi publicado no volume 5 dos *Collected Papers of Charles Sanders Peirce* [CP], Charles Hartshorne e Paul Weiss (eds.), Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1934, parágrafos 411-437. O segundo ensaio –“Issues of Pragmatism” (*The Monist*, vol. 15 (1905), pp. 481-499)– foi também publicado no volume 5 dos *Collected Papers*, parágrafos 438-462. O terceiro ensaio –“Prolegomena to an Apology for Pragmatism” (*The Monist*, vol. 16 (1906), pp. 492-546)– foi publicado no volume 4 dos *Collected Papers of Charles Sanders Peirce*, Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1933, parágrafos 530-572. A não ser em caso de indicação contrária, todas as citações de Peirce são dos *Collected Papers of Charles Sanders Peirce*, Harvard University Press (Cambridge, Mass.), I-VI, Charles Hartshorne e Paul Weiss (eds.), 1931-1935; VII-VIII, Arthur A. Burks (ed.), 1958; as referências são aqui abreviadas do modo usual por número de volume e parágrafo. Ver aqui a Introdução de Nathan Houser ao segundo volume de *The Essential Peirce* (Nathan Houser e Christian Kloesel, eds.), Bloomington, Indiana University Press, 1998. Ver também S. Haack, “As for that phrase “studying in a literary spirit”... ” [1996], in *Manifesto of a Passionate Moderate. Unfashionable Essays*, Chicago, The University of Chicago Press, 1998, pp. 48-68 [trad. bras. de Th. Calvet de Magalhães: “Quanto àquela frase “estudando com um espírito literário”...”, in *Filosofia Analítica, Pragmatismo e Ciência*, Paulo Roberto Margutti Pinto et al. (orgs.), Belo Horizonte, Editora UFMG, 1998, pp. 40-70], e J. Bouveresse, *La demande philosophique: Que veut la philosophie et que peut-on vouloir d’elle?* [1995], Paris, Éditions de l’éclat, 1996, pp. 140-141.
5. Para a importância das conversações privadas do “Metaphysical Club” para a formulação original do pragmatismo de Peirce, ver Max Fisch, “Introduction”, W3, pp. xxix-xxxvii; ver também M. Fisch, “Was There a Metaphysical Club in Cambridge?”, *Studies in the Philosophy of Charles Sanders Peirce, Second Series* (Edward C. Moore e Richard S. Robin, eds.), Amherst, University of Massachusetts Press, 1964, pp. 3-32; e “Was There a Metaphysical Club in Cambridge? – A Postscript”, *Transactions of the Charles S. Peirce Society*, Vol. 17 (1981), pp. 128-130.
6. Cf. W. James, *The Will to Believe and Other Essays in Popular Philosophy*, New York, 1897, e a conferência de James sobre o pragmatismo, “Philosophical Conceptions and Practical Results”, apresentada no *Philosophical Union da University of California*, em Berkeley, e publicada no final de agosto de 1898 pela *University Chronicle* [esta conferência foi também publicada, como um panfleto, em Berkeley, pela University Press: W. James, *Philosophical Conceptions and Practical Results. The Annual Public Address Before the [Philosophical] Union [of the University of California]*, Berkeley, The University Press, 1898]. Uma cópia deste pequeno ensaio, com revisões indicadas por James, foi usada pela *Journal of Philosophy, Psychology, and Scientific Methods* para publicar uma versão resumida do texto original, “The Pragmatic Method”, em dezembro de 1904 (pp. 673-687). O ensaio original foi reimpresso em W. James, *Collected Essays and Reviews* (Ralph B. Perry, ed.), New York, Longmans, Green & Co., 1920, pp. 406-437. Segundo Max Fisch, é neste ensaio de James que a palavra “pragmatismo” apareceu pela primeira vez *impressa* como o nome para a máxima que Peirce tinha enunciado, em 1878, em “How to Make our Ideas Clear” (Introdução de Max H. Fisch ao terceiro volume dos *Writings of Charles S. Peirce*, p. xxix).
7. F. C. S. Schiller, “Axioms as Postulates”, *Personal Idealism: Philosophical Essays by Eight Members of the University of Oxford* (Henry Sturt, ed.), London, Macmillan, 1902, pp. 47-133.

concordava em termos genéricos com sua própria doutrina, para a qual ele encontrou desde então a especificação mais apropriada de “humanismo”. Até aqui, tudo correu bem. Mas, atualmente, começamos a encontrar essa palavra ocasionalmente nas revistas literárias, onde são cometidos com ela os abusos impiedosos que as palavras devem esperar quando caem sob as garras literárias. (...) Assim, pois, o autor destas linhas, vendo o seu pequeno filho “pragmatismo” tão promovido, sente que já é tempo de lhe dar um beijo de despedida (...); enquanto que, a fim de servir ao propósito preciso de expressar a definição original, ele pede licença para anunciar o nascimento da palavra “pragmaticismo”, que é suficientemente feia para estar a salvo de raptos” (CP 5.414).⁸

A sílaba extra (“ic”) indica o sentido mais restrito dado ao novo termo por Peirce.⁹ O pragmat(ic)ismo *não é* um sistema de filosofia, *uma* filosofia, uma *Weltanschauung*, uma doutrina metafísica, ou uma tentativa para determinar qualquer verdade das coisas. É simplesmente um *método*, escreve Peirce, “para estabelecer a significação de palavras difíceis e de conceitos abstratos” (CP 5.464, 1907). Na sua formulação inaugural, o pragmaticismo era uma mera máxima lógica:

“Os novos pragmatistas se distinguem, aparentemente, pelo seu estilo, conciso, vivo e concreto, de expressão, e ao mesmo tempo por uma certa animação no tom, como se estivessem conscientes de carregar a chave mestra de todos os segredos da metafísica. (...) a falta mais grave que posso encontrar nos novos pragmatistas é o fato de eles serem tão *vivos* [*lively*]. Para ser profundo, é necessário ser maçante [*dull*]. Do seu lado, penso que uma das faltas que eles poderiam me atribuir é ter feito do pragmatismo uma mera máxima lógica em vez de um princípio sublime de filosofia especulativa.” (CP 5.18, 1903).

A máxima, enunciada em “How to Make our Ideas Clear” –“Parece, portanto, que a regra para alcançar o terceiro grau de clareza de apreensão é a seguinte: Considerar quais efeitos, que concebivelmente poderiam ter alcances práticos, concebemos ter o objeto de nossa concepção. Então, nossa concepção desses efeitos constitui a totalidade de nossa concepção do objeto (W3, p. 266)–, e já claramente antecipada na longa resenha de Peirce, publicada em 1871, da nova edição da obra de Berkeley¹⁰, foi introduzida como uma máxima heurística, ou uma regra para clarificar

8. Ver também C. S. Peirce, “A Neglected Argument for the Reality of God” [*Hibbert Journal*, vol. 7 (1908), pp. 90-112], CP 6.482 e 490.

9. Ver as considerações de Peirce sobre a nomenclatura filosófica em “What Pragmatism Is”: “Assim (...), o prefixo *prope* indicaria uma extensão ampla e bastante indefinida da significação do termo ao qual foi prefixado; o nome de uma doutrina terminaria, naturalmente, em *-ismo*, enquanto que *-icismo* poderia designar uma acepção mais estritamente definida daquela doutrina, etc.” (CP 5.413).

10. Na sua resenha da edição de Alexander Campbell Fraser de *The Works of George Berkeley, D. D., formerly Bishop of Cloyne: including many of his Writings hitherto unpublished*, quatro volumes

rigorosamente os conteúdos de conceitos e de hipóteses. Os dois primeiros graus de clareza de apreensão dos conceitos são a *familiaridade* e a *definição*: a familiaridade com uma noção pode ser considerada como um primeiro passo, e sua definição como um segundo passo para a sua clara apreensão (W3, p. 260). O terceiro grau de clareza de apreensão é alcançado quando *concebemos* experimentos que confirmariam, ou não confirmariam, as nossas hipóteses sobre as propriedades do objeto a que o conceito se refere.¹¹ Ao dizer, por exemplo, que uma coisa é *dura*, o que queremos significar? Peirce responde:

(Oxford, Clarendon Press, 1871), publicada na *North American Review* [vol. 113 (outubro 1871), pp. 449-72], Peirce escreve: “Uma regra melhor [do que a de Berkeley] para evitar os enganos [*deceits*] da linguagem é esta: As coisas preenchem a mesma função na prática? Então, que elas sejam significadas pela mesma palavra. Elas não o fazem? Então, que se faça distinção entre elas. Se eu aprendi uma fórmula em algaravia [*gibberish*] que, de alguma maneira, estimula minha memória de modo que me permite, em cada caso singular, agir como se eu tivesse uma idéia geral, que possível utilidade existe em fazer distinções entre tal linguagem ininteligível e a fórmula e uma idéia? Por que usar o termo *uma idéia geral* em um tal sentido que separa coisas que, para todos os propósitos experienciais [*for all experiential purposes*], são as mesmas?” [p. 469] (W2, p. 483; CP 8.34). Para Susan Haack, foi nesta resenha [W2, p. 467ss.] que Peirce se declarou em favor do realismo ou da tese de que há gerais reais [*that there are real generals*] (“‘Extreme Scholastic Realism’: Its Relevance to Philosophy of Science Today”, *Transactions of the Charles S. Peirce Society*, Vol. XXVIII, No. 1 (1992) [pp. 19-50], p. 30). Ver também Murray G. Murphey, *The Development of Peirce’s Philosophy*, Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1961, p. 108). Ver aqui Max Fisch, “Peirce’s Progress from Nominalism towards Realism”, *The Monist*, vol. 11 (1967), pp. 159-178; e Don D. Roberts, “On Peirce’s Realism”, *Transactions of the Charles S. Peirce Society*, Vol. VI, No. 2 (1970), pp. 67-83. Para a nova configuração epistêmica produzida por Duns Scotus e para sua doutrina das intenções, ver Olivier Boulnois, *Être et Représentation. Une généalogie de la métaphysique moderne à l’époque de Duns Scot (XIII^e-XIV^e)*, Paris, PUF, 1999; e Alain de Libera, *La Querelle des Universaux. De Platon à la fin du Moyen Age*, Paris, Seuil, 1996, capítulo 6 (“La révolution du XIV^e siècle”), pp. 305-350.

11. Ver também CP 3.458 (1897). Em “What Pragmatism Is”, Peirce afirma não apenas que a sua vasta experiência como cientista o levou a acreditar “que todo físico e todo químico e, em poucas palavras, todo mestre em qualquer ramo da ciência experimental, tem sua mente moldada, num grau que é pouco suspeito, por sua vida no laboratório”, e que a tendência de qualquer experimentalista “é a de pensar todas as coisas do mesmo modo como tudo é pensado no laboratório, isto é, como uma questão de experimentação”, mas que a sua longa vida de laboratório não impediu que ele tivesse se interessado nos métodos de pensamento e que, “quando veio a ler metafísica, encontrou por vezes, nos escritos de alguns filósofos, especialmente Kant, Berkeley e Espinosa, esforços do pensamento que lembravam os modos de pensar do laboratório, de modo que sentia que podia confiar neles”. Tentando então, como um homem de laboratório naturalmente faria, formular o que assim aprovava, ele afirma ter arquitetado “a teoria de que uma *concepção*, isto é, a significação racional [*the rational purport*] de uma palavra ou outra expressão reside, exclusivamente, em seu efeito concebível sobre a conduta da vida; de modo que, como obviamente nada que não possa resultar de um experimento pode ter um efeito direto sobre a conduta, se se puder definir com precisão todos os fenômenos experimentais concebíveis que a afirmação ou negação de um conceito poderia implicar, ter-se-á, então, uma definição completa do conceito, e *não há absolutamente nada mais nele*”. Para esta doutrina, diz Peirce, ele inventou o nome de *pragmatismo*: “Alguns de seus amigos queriam que ele a chamasse de *practicismo* ou *practicalismo* (talvez com o fundamento de que *praktikos* é grego mais perfeito do que *pragmatikos*). Mas para alguém que tinha aprendido filosofia com Kant, tal como o autor, junto com dezenove de cada vinte experimentalistas que se voltaram para a filosofia, e que ainda pensava muito facilmente em termos kantianos, *praktisch* e *pragmatisch* estavam tão distantes como os dois pólos [da terra], pertencendo o primeiro a uma região do pensamento na qual uma mente de tipo experimentalista nunca pode estar

“Evidentemente queremos dizer que não *será* riscada [*will not be scratched*] por um grande número de outras substâncias. A concepção completa dessa qualidade [propriedade], assim como a de qualquer outra, consiste nos seus efeitos concebidos. Não há [para nós] absolutamente nenhuma diferença entre uma coisa dura e uma coisa mole enquanto elas não tiverem sido submetidas ao teste. Suponhamos, então, que um diamante pudesse ser cristalizado no interior de um coxim de algodão macio, e devesse ali permanecer até que fosse, finalmente, queimado. Seria falso dizer que esse diamante era mole?” (W3, p. 266).

Mas, declarar aqui que seria uma *mera* questão de nomenclatura dizer que o diamante não testado era duro ou era mole, é interpretar mal a máxima enunciada. A questão é a de saber se uma classificação corresponde a alguma coisa de *real* ou a uma ficção. Assim, escreve Peirce, não é ao se referir ao que aconteceu [*what did happen*], mas é ao examinar se conviria “engajar-se em qualquer linha de conduta cujo sucesso [*successful issue*] dependesse da resistência que o diamante *oporia* a uma tentativa para o riscar”, que se decidirá classificar o diamante entre as coisas duras ou moles (“Issues of Pragmaticism”, CP 5.453). Dizer, então, que um diamante é duro, é afirmar que *se* ele fosse submetido à pressão, ele *resistiria* [*would resist*] ao fato de ser riscado. A realidade da dureza de um diamante consiste na verdade de uma proposição geral *condicional*, ou seja, a dureza do diamante é agora compreendida como uma propriedade geral, um possível “real” ou um *would-be*, que não desaparece entre os testes (CP 5.457). A significação do termo “duro” reside na realidade da dureza, ou na *possibilidade indefinida* que o diamante tem de resistir a todas as tentativas que possam ser feitas para o riscar. A classificação do diamante expressa, e era o que Peirce tinha afirmado em 1878, o que seria o resultado de uma investigação científica levada *suficientemente longe* (W3, p. 274).

O pragmatismo equipara a “significação” dos conceitos intelectuais às “resoluções condicionais concebidas”: “as proposições condicionais, com seus antecedentes hipotéticos, em que consistem tais resoluções, ao possuir a natureza última da significação, têm que ser capazes de ser verdadeiras (...). Ora isso equivale a dizer que a possibilidade é por vezes de um tipo real” (CP 5.453). O realismo de Peirce é

segura de encontrar terreno firme sob seus pés, e expressando o segundo uma relação com algum propósito humano definido”. Ora, uma das características mais notáveis da nova teoria, conclui Peirce, “era seu reconhecimento de uma inseparável conexão entre cognição racional e propósito racional; e foi essa consideração que determinou a preferência pelo nome *pragmatismo*.” (CP 5.412).

indissociável do seu pragmatismo¹²: “O pragmaticismo jamais teria entrado numa cabeça que não estivesse já convencida de que há gerais reais” (CP 5.503, 1905).¹³ Em “Issues of Pragmaticism” (1905), Peirce afirma que essa crença [de que há objetos reais que são gerais] “difícilmente pode deixar de ser acompanhada pelo reconhecimento de que também há [objetos] *vagos* reais, e, especialmente, possibilidades reais”; na verdade, escreve agora Peirce, “aquilo em que o pragmaticismo mais insiste é na realidade de algumas possibilidades” (CP 5.453).¹⁴ No manuscrito 289, escrito por volta de 1905, Peirce observa que a própria formulação de sua máxima –na qual encontramos cinco vezes um derivado de “concupere”– mostra que ele não falava de *significação* em nenhum outro sentido a não ser o de *valor intelectual* [*intellectual purport*], e que ele não tentava explicar um conceito por perceptos, imagens, esquemas, ou por qualquer outra coisa, mas *apenas por conceitos*: “Portanto, eu não quis dizer que atos, que são mais estritamente singulares que qualquer coisa, poderiam constituir a significação, ou a interpretação adequada própria, de qualquer símbolo”.¹⁵ Dizer, então, que para o pragmatismo o pensamento finalmente se aplica à ação exclusivamente –à ação *concebida*– não é dizer que a significação dos conceitos consiste em atos, nem que o verdadeiro propósito último do pensamento é a ação: “Eu comparei a ação ao último

12. Cf. John F. Boler, *Charles Peirce and Scholastic Realism. A Study of Peirce's Relation to John Duns Scotus*, Seattle, University of Washington Press, 1963, capítulo 4 (pp. 94-116).

13. Ver aqui o que Peirce já tinha afirmado em 1872: “Dizemos que um diamante é duro. Mas, em que consiste sua dureza? Ela consiste simplesmente no fato de que nada o riscará [*will scratch it*]; portanto, sua dureza é inteiramente constituída pelo fato de alguma coisa na medida em que ela faz fricção nele sem o riscar. (...) No entanto, mesmo se a dureza é inteiramente constituída pelo fato que uma outra pedra venha friccionar o diamante, não o concebemos como tendo começado a ser duro quando a outra pedra faz fricção nele; dizemos, ao contrário, que ele é realmente duro todo o tempo, e tem sido duro desde que começou a ser um diamante” (W3, p. 30). Quando menciona as pedras preciosas que repousam, em plena escuridão, no fundo do oceano, em “How to Make our Ideas Clear”, e confessa que pouca diferença faz dizermos que elas são ou não brilhantes, Peirce escreve: “*provavelmente* não há diferença, lembrando sempre que tal pedra *pode* ser colhida amanhã” (W3, 275).

14. Ver também CP 8.216 (1910). Para a noção de vaguidade em Peirce, ver Claudine Engel-Tiercelin, “Vagueness and the Unity of C. S. Peirce's Realism”, *Transactions of the Charles S. Peirce Society*, Vol. XXVIII, No. 1 (1992) pp. 51-82. Ver também Mihai Nadin, “The Logic of Vagueness and the Category of Synechism”, *The Monist*, vol. 63, nº 3 (1980), pp. 351-363; e Christiane Chauviré, *Peirce et la signification. Introduction à la logique du vague*, Paris, PUF, 1995.

15. Ou seja, esta máxima caracteriza a significação [*meaning*] somente num sentido de “significação” [*meaning*] (ver S. Haack, “‘Extreme Scholastic Realism’: Its Relevance to Philosophy of Science Today”, pp. 45-46, nota 11). A palavra *pragmatismo*, escreve Peirce por volta de 1904, “foi inventada para expressar uma certa máxima lógica (...). A máxima tem a intenção de fornecer um método para a análise de conceitos. (...) O método prescrito na máxima consiste em traçar na imaginação as conseqüências práticas concebíveis –isto é, as conseqüências para a conduta deliberada e autocontrolada– da afirmação ou negação do conceito; e o que a máxima afirma é que é nisso que reside a *totalidade* da significação da palavra [*the whole purport of the word*], o conceito *inteiro*. A exclusão diligente neste enunciado de toda referência à sensação deve ser observada.” (CP 8.191).

movimento [*finale*] da sinfonia do pensamento, a crença sendo uma meia cadência. Ninguém diria que as poucas notas no fim de uma sinfonia são o *propósito* do movimento. Elas podem ser chamadas seu desfecho [*upshot*].” (CP 5.403, nota 3). O valor intelectual (a significação) de um conceito consiste, para o pragmatismo, numa proposição condicional concebida, e não nos resultados de um ato de verificação.¹⁶

A máxima pragmatista ou pragmaticista caracteriza a significação somente num sentido de “significação”, e só se aplica aos conceitos intelectuais (CP 5.8; 5.467; 5.482). Ora, o problema de saber o que é a significação de um conceito intelectual só pode ser resolvido a partir da investigação geral dos *interpretantes* que esses conceitos podem ter. A semiótica de Peirce, isto é, a sua “doutrina da natureza essencial e das variedades fundamentais da semiose possível” (CP 5.488), abrange no final de seu desenvolvimento uma teoria do interpretante lógico ou da significação racional dos símbolos.¹⁷ Esta teoria da significação, que apareceu em 1907, encontra-se desenvolvida num importante manuscrito (o manuscrito 318) parcialmente publicado nos *Collected Papers*¹⁸ e, mais recentemente, publicado no segundo volume de *The Essential Peirce*.¹⁹ É neste manuscrito que Peirce considera o papel fundamental do hábito²⁰ para a interpretação completa dos conceitos intelectuais e defende o seu pragmatismo como uma tese sobre o “interpretante lógico último” de um conceito ou de uma hipótese.²¹

16. Cf. Lesley Friedman, “Pragmatism: The Unformulated Method of Bishop Berkeley”, *Journal of the History of Philosophy*, vol. 41, nº 1 (2003), pp. 82-86 e p. 95.

17. Cf. Christopher Hookway, *Peirce*, Londres, Routledge & Kegan Paul, 1985, pp. 118-144, e pp. 259-260. Ver também Joseph Ransdell, “Some Leading Ideas of Peirce’s Semiotic”, *Semiotica*, vol. 19 (1977), pp. 157-178.

18. Cf. CP 5.11-13; 1.560-562 e 5.464-496.

19. *The Essential Peirce*, vol. 2 (1893-1913), pp. 398-433.

20. A tendência para agir “de uma maneira descritível em termos gerais em cada ocasião (ou em uma considerável proporção de ocasiões) que pode se apresentar de um caráter em geral descritível” é o que Peirce denomina um hábito (CP 5.538, 1902 aprox.).

21. “Todos os conceitos, todas as proposições gerais do grande edifício da ciência se apresentaram primeiro a nós como uma conjectura. Estas idéias são os *primeiros interpretantes lógicos* dos fenômenos que os sugerem (...). (...) toda conjectura equivale, ou expressa, um *hábito* (...). [Prontidão] para agir de uma certa maneira em dadas circunstâncias e quando acionado por um dado motivo, é um hábito; e um hábito deliberado, ou autocontrolado, é precisamente uma crença. Na etapa seguinte do pensamento, estes primeiros interpretantes lógicos estimulam-nos a diversas ações voluntárias no [nosso] mundo interior. Imaginamo-nos em diversas situações e animados por diversos motivos; e começamos a traçar as linhas de conduta alternativas, que estas conjecturas nos deixariam seguir. Somos, além disso, levados pela mesma atividade interna a observar diversas vias em que as nossas conjecturas poderiam ser ligeiramente modificadas. O interpretante lógico deve, portanto, ser conjugado num tempo relativamente futuro. A isto pode acrescentar-se a consideração que não são todos os signos que têm interpretantes lógicos, mas somente os conceitos intelectuais e os do mesmo gênero; e estes são todos ou gerais ou intimamente ligados a gerais, ao que me parece. Isto mostra que a espécie de tempo futuro do interpretante lógico é a de um modo condicional, o “*seria*” [“*would be*”].

O pragmatismo de Peirce não é antimetafísico

O pragmatismo de Peirce, tal como foi formulado, ou seja, como *método* de clarificação conceitual, é uma forma de *prope-positivismo*²² ou uma forma de positivismo no seu sentido amplo²³, mas *não é*, como o positivismo lógico²⁴, *antimetafísico*:

“[o pragmatismo] servirá para mostrar que quase toda proposição da metafísica ontológica ou é uma algaravia desprovida de sentido – uma palavra sendo definida por outras palavras, e estas por outras ainda, sem que nunca se chegue a uma concepção real – ou então é um absurdo total; de modo que assim que todo esse absurdo for posto de lado, aquilo que restar da filosofia será uma série de problemas passíveis de serem investigados através dos métodos de observação das verdadeiras ciências – problemas cuja verdade pode ser alcançada sem aqueles intermináveis mal-entendidos e disputas que têm feito da mais elevada das ciências positivas [a filosofia] um mero divertimento de intelectos inúteis, uma forma de

(...) pergunto-me, então, uma vez que já vimos que o interpretante lógico é geral em suas possibilidades de referência (...), quais são as categorias de fatos mentais que têm uma referência geral. Eu encontro apenas estas quatro: concepções, desejos (incluindo esperanças, temores, etc.), expectativas e hábitos. Creio não ter omitido nada de importante. Ora, não é uma explicação da natureza do interpretante lógico (que, já o sabemos, é um conceito) dizer que é um conceito. Esta objeção aplica-se também ao desejo e à expectativa, como explicações do mesmo interpretante; pois nenhum deles é geral a não ser através de ligação com um conceito. (...) Conseqüentemente, só resta o hábito como sendo a essência do interpretante lógico. Vejamos, então, como (...) este hábito é produzido; e de que espécie de hábito se trata. (...) Em todos os casos, depois de alguns preliminares, a atividade [mental; a atividade mental tal como ela se manifesta na investigação “da solução de um certo problema de raciocínio”] assume a forma de uma experimentação no mundo interior; e a conclusão (se ela chega a uma conclusão determinada) é que, sob condições dadas, o intérprete terá formado o hábito de agir de uma dada maneira sempre que ele possa desejar um dado gênero de resultado. A conclusão lógica real e viva é esse hábito (...). Eu não nego que um conceito, proposição ou argumento possam ser um interpretante lógico. Insisto somente em que [este interpretante] não pode ser o interpretante lógico final [*the final logical interpretant*], pela razão de que ele próprio é um signo daquele gênero mesmo de signo que tem ele próprio um interpretante lógico. (...) O hábito deliberadamente formado, o hábito auto-analisado (...) é a *definição viva*, o interpretante lógico verdadeiro e final. Conseqüentemente, a mais perfeita análise de um conceito que as palavras podem veicular consistirá na descrição do hábito que esse conceito é calculado produzir. Mas de que outro modo um hábito pode ser descrito a não ser através de uma descrição do gênero de ação a que ele dá origem, com a especificação das condições e do motivo?” (CP 5.480-491). Esta conclusão pode ser considerada como uma paráfrase do que é o “núcleo do pragmatismo” para Peirce: “A significação *total* da predicação de um conceito intelectual consiste em afirmar que, em todas as concebíveis circunstâncias de um dado gênero (...), o sujeito da predicação se comportaria [*would behave*] de uma certa maneira geral –isto é, seria verdadeiro [*it would be true*] em circunstâncias experienciais dadas (ou em uma dada proporção delas, *tal como elas ocorreriam*, ou seja, na mesma ordem de sucessão, *na experiência*).” (CP 5.467).

22. Ver acima nota 9.

23. Para a crítica de Peirce ao positivismo de Comte, ver as suas conferências de 1865 sobre a Lógica da Ciência e, mais especificamente, a conferência sobre as teorias de William Whewell, John Stuart Mill, e Auguste Comte (W1, pp. 205-223), e o texto “Critique of Positivism”, escrito por volta de 1867-1868, originalmente classificado como manuscrito 970, reclassificado como 146 (W2, pp. 122-130).

24. Para o conceito de significação formulado pelos empiristas lógicos, ver Th. Calvet de Magalhães, *Filosofia Analítica: De Wittgenstein à Redescoberta da Mente*, Belo Horizonte, Faculdade de Direito da UFMG, 1997, pp. 3-52.

xadrez (...). Sob este aspecto o pragmaticismo é uma espécie de prope-positivismo.²⁵ Mas o que o distingue de outras espécies é, primeiro, a retenção que faz de uma filosofia purificada; em segundo lugar, sua total aceitação do corpo principal de nossas crenças instintivas; e, em terceiro lugar, sua vigorosa insistência sobre a verdade do realismo escolástico (...). Assim, ao invés de simplesmente zombar da metafísica, como procedem outros prope-positivistas (...), o pragmaticista dela extrai uma preciosa essência, que servirá para dar vida e luz à cosmologia e à física.” (CP 5.423).²⁶

Peirce desenvolveu, a partir da década de 1890, uma metafísica científica²⁷, “que usa os métodos mais racionais que pode inventar para descobrir o pouco que pode,

25. Conseqüentemente, o pragmaticismo “não resolve nenhum problema real. Mostra apenas que os pretensos problemas não são problemas reais” (CP 8.259, 1904). Para o confronto com Wittgenstein, ver C. Tiercelin, “Wittgenstein et Peirce”, in *La philosophie autrichienne: spécificités et influences* (M. Ouelbani, ed.), Tunis, Université de Tunis, 2000, pp. 46-74. Ver também Renford Bambrough, “Peirce, Wittgenstein and Systematic Philosophy”, in *The Foundations of Analytic Philosophy*. Midwest Studies in Philosophy, vol. 6 (Peter A. French, Theodore E. Vehling e Howard K. Wettstein, eds.), Minneapolis, University of Minnesota Press, 1981, pp. 263-273; e Jaime Nubiola, “Scholarship on the Relations between Ludwig Wittgenstein and Charles S. Peirce”, in *Studies on the History of Logic* (I. Angelelli e M. Cerezo, eds.), Berlin, Walter de Gruyter, 1996, pp. 281-294.

26. Cf. C. Tiercelin, C. S. Peirce et le pragmatisme, Paris, PUF, 1993, pp. 31-42. Ver também S. Haack, *Manifesto of a Passionate Moderate*, pp. 49-52, e C. Tiercelin, “L’influence scotiste dans le projet peircien d’une métaphysique scientifique”, in *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, vol. 83, n°1 (1999), pp. 117-134.

27. Ver aqui os cinco artigos publicados na revista *The Monist*: “The Architecture of Theories” [1891] (CP 6.7-34), “The Doctrine of Necessity Examined” [1892] (CP 6.35-65), “The Law of Mind” [1892] (CP 6.102-163), “Man’s Glassy Essence” [1892] (CP 6.238-271) e “Evolutionary Love” [1894] (CP 6.287-317). Em 1965, numa conferência em memória de Arthur H. Compton apresentada na Universidade de Washington, intitulada “Of clouds and clocks. An approach of the problem of rationality and the freedom of man”, Karl Popper retoma a posição que Peirce tinha defendido em 1892, em “The Doctrine of Necessity Examined”. Ele considera Peirce “um dos maiores filósofos de todos os tempos (...), o primeiro físico e filósofo pós-newtoniano, até onde sei, que ousou adotar a concepção de que, até certo grau, *todos os relógios* [mesmo o mais preciso dos relógios] *são nuvens*” (*Objective Knowledge, An evolutionary approach*. Oxford, Clarendon Press, 1972, capítulo 6). Peirce criticou, nesse ensaio, a doutrina de que todo acontecimento, ou de que todo fenômeno em todos os seus detalhes mais minuciosos, é precisamente determinado pela lei [*is precisely determined by law*]. O que ele questiona não é a teoria de Newton, mas que o universo seria *estritamente* regido pelas leis da mecânica clássica; e ele mostra que o mundo real, isto é, o mundo que a linguagem empírica da física descreve, é também regido pelo *acaso* [*chance*] - mas pelo acaso na forma de uma *espontaneidade* que é, até certo grau, regular [*chance in the form of a spontaneity which is to some degree regular*]. O universo obedece, assim, em parte ao acaso. A variedade que vemos no universo permite a Peirce dizer que há um elemento arbitrário no universo: “Tente verificar qualquer lei da natureza e descobrirá que quanto mais precisas suas observações, mais certamente elas evidenciarão afastamentos irregulares da lei. Estamos acostumados a atribuí-los, e não digo incorretamente, a erros de observação; contudo, não podemos usualmente dar conta de tais erros por qualquer modo antecedentemente provável. Rastreie suficientemente suas causas [*Trace their causes back far enough*] e será forçado a admitir que eles se devem sempre à determinação arbitrária, ou acaso.” (CP 6.46). As conseqüências da concepção de que todas as nuvens são relógios levam não apenas a admitir a existência de uma mente suficiente poderosa que, uma vez dado o estado do universo na nebulosa original e dadas as leis da mecânica clássica, poderia “deduzir destes dados a forma precisa de cada rabisco de todas as letras que estou agora escrevendo”, mas também a admitir que “mentes são parte do mundo físico de tal modo que as leis da mecânica determinam tudo o que acontece segundo atrações e repulsões imutáveis” [CP 6.37-38], ou seja, a reduzir o mundo inteiro a um autômato e a negar, assim, a existência de um elemento de acaso

todavia, ser encontrado no que diz respeito ao universo da mente e da matéria, a partir daquelas observações que qualquer pessoa pode fazer em qualquer hora de sua vida acordada [*waking life*]” (CP 1.126), uma metafísica orientada pelo método prescrito na máxima, que identifica a significação de um conceito com “as conseqüências práticas concebíveis –isto é, as conseqüências para a conduta deliberada e autocontrolada– da afirmação ou negação do conceito” (CP 8.191, 1904 aprox.).²⁸

O pragmatismo e a doutrina do senso comum crítico

Em “What Pragmatism Is”, ao tentar explicar em que consiste o seu pragmatismo, Peirce afirma que a simples definição do pragmatismo não é suficiente, e que ela não considera as “proposições preliminares” ou as “doutrinas sem cuja aceitação prévia (ou aceitação virtual) o próprio pragmatismo seria uma nulidade” (CP 5.416). Essas “proposições preliminares” poderiam todas figurar sob a máxima vaga, “Recusem os faz-de-conta” [*Dismiss make-believes*], uma máxima, diz ele, que também pode ser chamada “a adoção da filosofia geral do senso comum”²⁹:

real no mundo, ou *a não reconhecer o acaso como um princípio real*. A concepção de Peirce de que, até certo ponto, *todos os relógios são nuvens* se apóia unicamente sobre argumentos perfeitamente clássicos (e absolutamente independentes das considerações que foram introduzidas mais tarde pela física quântica). A concepção peirceana de acaso (= o indeterminismo ontológico) foi recebida por seus contemporâneos com pouco interesse: os físicos só se dispuseram a abandonar o determinismo físico, escreve Popper, com a derrocada da física clássica e com a ascensão da nova teoria dos quanta (ver Th. Calvet de Magalhães, “Popper leitor de Kant: Da terceira antinomia ao postulado da liberdade”, *Ética e Filosofia Política*, Juiz de Fora, v.2, n.2 (jul./dez. 1997), pp. 7-34).

28. Encontramos já no seu ensaio de 1878, “The Order of Nature” [*Popular Science Monthly*, XIII (junho 1878), pp. 203-217], o primeiro esboço de uma “cosmologia” científica (ver CP 6.395-427, e W3, pp. 306-322). Cf. C. Hookway, *Peirce* (capítulo IX), e *Truth, Rationality, and Pragmatism: Themes from Peirce*, Oxford, Clarendon Press, 2000 (capítulos VI e VII). Ver também C. Hausman, *Charles S. Peirce’s Evolutionary Philosophy*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993.

29. Ver o manuscrito 1338, escrito por volta de 1905-1906. Em “Issues of Pragmatism” (1905), e num manuscrito do mesmo período, publicado nos *Collected Papers* (5.502-537), Peirce descreve a sua posição epistemológica como um desenvolvimento a partir da filosofia escocesa do senso comum e afirma que já defendia uma filosofia crítica do senso comum no final da década de 1860 (CP 5.439). Thomas Reid (1711-1782), com as suas três obras, *An Inquiry into the Human Mind*, *on the Principles of Common Sense* [1764], *Essays on the Intellectual Powers of Man* [1785] e *Essays on the Active Powers of Man* [1788], deu início à Escola Escocesa (da filosofia) do Senso Comum, que incluía filósofos como Dugald Stewart (1753-1828) e William Hamilton (1788-1856). Para Reid, a filosofia de Hume pode ser considerada como a *reductio ad absurdum* do ceticismo: Berkeley, Locke e Hume tomam como ponto de partida a teoria cartesiana das idéias e, para Reid, é essa teoria que conduz necessariamente ao ceticismo. Para refutar o ceticismo, é necessário, segundo Reid, refutar a teoria das idéias: contra a teoria das idéias ou que ele denomina de “sistema ideal” [*ideal system*], Reid defende uma teoria da percepção direta, ou um realismo direto. Cf. Peter Baumann, “The Scottish Pragmatist?”

“Filósofos das mais diversas facções propõem que a filosofia deve ter como ponto de partida um ou outro estado da mente em que nenhum homem, e menos ainda um principiante em filosofia, de fato se encontra. Um deles propõe que comecemos por duvidar de tudo, e diz que só há uma coisa de que não podemos duvidar, como se duvidar fosse “tão fácil como mentir”. Um outro propõe que comecemos por observar “as primeiras impressões dos sentidos”, esquecendo-se de que nossos próprios perceptos são resultados de elaboração cognitiva. Mas, na verdade, há apenas um estado da mente a partir do qual podemos “partir”, a saber, o próprio estado em que alguém de fato se encontra no momento em que efetivamente for “partir” – um estado no qual ele se acha carregado com uma imensa massa de cognição já formada, da qual não consegue despojar-se mesmo que quisesse; e quem sabe se, caso pudesse fazê-lo, não tornaria com isso todo conhecimento impossível para si mesmo. (...) Mas não faça de conta [*do not make believe*] (...); reconheça, como deve fazer, que há muitas coisas de que não duvida, de maneira alguma.” (CP 5.416).

Esta exortação normativa já tinha sido enunciada por Peirce em 1868, em “Some Consequences of Four Incapacities”:

“Não podemos começar com a dúvida completa. Temos de começar com todos os preconceitos que de fato temos quando abordamos o estudo da filosofia. Estes preconceitos não podem ser dissipados por uma máxima, pois são coisas a respeito das quais não nos ocorre que *possam* ser questionadas. Por conseguinte, este ceticismo inicial será um mero auto-engano, e não dúvida real; e ninguém que siga o método cartesiano³⁰ jamais ficará satisfeito enquanto não recuperar formalmente todas aquelas crenças que tinha, quanto à forma, abandonado. Portanto, é um procedimento preliminar tão inútil quanto seria ir ao Pólo Norte para chegar a Constantinopla descendendo regularmente por um meridiano. No decorrer de seus estudos, é verdade, uma pessoa pode achar razões para duvidar daquilo em que

The Dilemma of Common Sense and the Pragmatist Way Out”, *Reid Studies*, vol. 2 (1999), pp. 47-57. Ao contrário de Berkeley, que expressa nos seus *Philosophical Commentaries* (os seus *Cadernos de 1707-1708*, publicados em 1871) a intenção de “estar eternamente banindo a metafísica e chamando de volta os homens ao senso comum [*to be eternally banishing Metaphysics &c & recalling Men to Common Sense*]” (G. Berkeley, *Philosophical Works, including the works on vision* (J. M. Dent, ed.), London e Melbourne, Everyman’s Library, 1985, p. 324), Kant afirma no Prefácio aos seus *Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik die als Wissenschaft wird auftreten können* (1773) que, visto mais de perto, o “apelo” ao *senso comum* [mas ele só menciona aqui a crítica do filósofo e poeta James Beattie (1735-1803) a Hume] “não é mais que um apelo à opinião da multidão, uma opinião que faz enrubescer o filósofo, mas é orgulho e triunfo para o charlatão popular” (*Akademie-Ausgabe*, vol. IV, p. 259). Para um resumo da resposta de Reid ao ceticismo, ver também Paul Vernier, “Thomas Reid on the Foundation of Knowledge and his Answer to Skepticism”, in *Thomas Reid: Critical Interpretations* (Stephen F. Barker e Thomas L. Beauchamp, eds.), Philadelphia: Temple University Philosophical Monographs, 1976, p. 19.

30. Para a epistemologia cartesiana, ver Léon Brunschwig, “La pensée intuitive chez Descartes et chez les cartésiens” [1937] e “Note sur l’épistémologie cartésienne” [1937], in *Écrits Philosophiques I - L’Humanisme de l’Occident: Descartes, Spinoza, Kant*, Paris, PUF, 1951, pp. 55-80. Ver também Marc Maesschalck, “La fondation de l’autonomie chez Descartes”, in *Le principe d’autonomie: Introduction aux auteurs modernes*, Louvain-la-Neuve, Institut Supérieur de Philosophie, 1992, pp. 60-90; Vere C. Chappell, “The Theory of Ideas”, in *Essays on Descartes’ Meditations* (Amélie Oksenberg Rorty, ed.), Berkeley, University of California Press, 1986, pp. 177-198; e Jaakko Hintikka, “*Cogito ergo sum*: Inference or Performance?”, *Philosophical Review*, vol. 71 (1962), pp. 3-32.

começou acreditando; mas neste caso ela duvida porque tem uma razão positiva para o fazer, e não em virtude da máxima cartesiana. Não pretendamos duvidar em filosofia daquilo de que não duvidamos em nossos corações.” (W2, p. 212).

Embora o pragmatismo não seja uma filosofia nem um sistema de filosofia, escreve Peirce, “ele se ajusta melhor à filosofia inglesa e, mais particularmente, à doutrina escocesa do senso comum” (CP 8.207, 1905).³¹ Em “Issues of Pragmaticism”, Peirce defende a sua doutrina do senso comum crítico [*critical common-sensism*] e expõe os seis erros que ele encontrou na doutrina escocesa do senso comum:

1) “O senso comum crítico admite que há não apenas proposições indubitáveis mas também inferências indubitáveis. Em um sentido, qualquer coisa evidente é indubitável; mas as proposições e inferências que o senso comum crítico sustenta como originais, no sentido em que não as podemos “reabrir” (como dizem os advogados), são indubitáveis no sentido de serem *acríticas*.” (CP 5.440; grifo meu). Estas proposições e inferências indubitáveis podem ser *falíveis*, ou seja, a indubitabilidade nunca é em si, para Peirce, uma garantia de verdade. Indubitável não é sinônimo de fundacional: as inferências acríicas ocorrem naqueles casos em que “temos consciência de que uma crença foi determinada por uma outra crença, mas não temos consciência de que isso procede a partir de algum princípio geral [*that it proceeds on any general principle*]” (CP 5.441).

2) As proposições indubitáveis *mudam*. Essas mudanças são talvez insignificantes de geração em geração, mas elas são perceptíveis (CP 5.444). O que distingue, portanto, o senso comum crítico da doutrina escocesa do senso comum é um reconhecimento da evolução: não podemos considerar os princípios do senso comum, ahistoricamente, como auto-evidentes.³²

3) É necessário fixar os *limites* da indubitabilidade das crenças originais: “Os filósofos escoceses reconheciam que as crenças originais (...) participavam da natureza geral dos instintos. Mas, se bem que, mesmo agora, sabemos pouco dos instintos, estamos muito mais familiarizados com eles do que o estavam os homens do século XVIII. Sabemos, por exemplo, que eles podem, num tempo muito curto, modificar-se.

31. Num outro aspecto, afirma aqui Peirce, o pragmatismo está não apenas vinculado à filosofia escocesa, “mas mais ou menos a toda a filosofia moderna, e se trata de sua total ruptura com o nominalismo” (CP 8.208).

32. Ver também CP 5.513 (1905 aprox.).

(...) Mas há uma coisa que os [filósofos] escoceses não conseguiram reconhecer, e é que as crenças originais só permanecem indubitáveis na sua aplicação a assuntos que se assemelham àqueles que caracterizam um modo primitivo de vida”. Na medida em que desenvolvemos *graus de autocontrole* até então desconhecidos, surgem ocasiões de ação em relação às quais as crenças originais não têm autoridade suficiente: uma revisão de nossas crenças é, portanto, sempre possível.³³ A escola escocesa do senso comum, escreve Peirce, “não parece dispor de uma tal distinção no que diz respeito aos limites da indubitabilidade e dos consequentes limites da jurisdição da crença original” (CP 5.445).

4) A característica mais distintiva do partidário do senso comum crítico, em contraposição à velha escola escocesa do senso comum, “reside na sua insistência de que o acriticamente indubitável é invariavelmente vago” (CP 5.446).³⁴ A irreduzibilidade do vago provém também, para Peirce, da *indeterminação real* das crenças do senso comum.

5) Uma outra característica do partidário do senso comum crítico, que o distingue da velha escola escocesa do senso comum, é o grande valor que ele atribui à dúvida, mas somente se ela for “o pesado e nobre metal mesmo, e não uma falsificação, nem um substituto de papel. Ele não se contenta em perguntar a si mesmo se duvida ou não, mas ele inventa um plano para alcançar a dúvida, elabora esse plano em detalhe, e o põe depois em prática, embora isso possa implicar um mês intenso de duro trabalho; e só depois de ter procedido a um tal exame, proclamará uma crença como indubitável. Além disso, ele reconhece plenamente que, mesmo então, pode ser que algumas de suas crenças indubitáveis podem se revelar falsas [*may be proved false*]” (CP 5.451). Mas ele não pode realmente admitir, insiste Peirce, que *todas* as suas crenças indubitáveis poderiam ser falsas.³⁵ O falibilismo permanece aqui a única posição teórica racional.³⁶

33. Cf. CP 5.511 (1905 aprox.).

34. Cf. CP 5.505-507, 8.208 (1905 aprox.). Ver também C. Tiercelin, *C. S. Peirce et le pragmatisme*, p. 81, e o Prefácio de Achim Eschbach, “The History of Semiotics and Charles S. Peirce”, aos *Studies in Logic by Members of the Johns Hopkins University* (1883), Charles S. Peirce, ed., Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins Publishing Company, 1983, pp. xxxiv-xxxix.

35. Cf. CP 5.515-523. Ver aqui S. Haack, “Descartes, Peirce and the Cognitive Community”, *The Monist*, vol. 65, nº 2 (1982), pp. 166-171.

36. Cf. S. Haack, “Descartes, Peirce and the Cognitive Community”, pp. 171-172. Ver também S. Haack, “Two Fallibilists in Search of the Truth”, *Proceedings of the Aristotelian Society*, vol. 51 (1977), pp. 63-83. Num manuscrito, escrito por volta de 1897, Peirce escreve: “(...) a partir de um contrito

6) “O senso comum crítico pode, com justiça, reivindicar este título por dois tipos de razões; a saber, que, por um lado, submete quatro opiniões à crítica severa: a sua própria; a da escola escocesa; a daqueles que fundariam a lógica ou a metafísica na psicologia, ou em qualquer outra ciência especial, a menos sustentável de todas as opiniões filosóficas que podem estar em voga³⁷; e a de Kant; mas que, por outro lado, mantém também uma certa reivindicação a chamar-se “crítico”, pelo fato de ser apenas uma modificação do kantismo” (CP 5.452).

Para ilustrar a posição de Peirce, William Davis sugere, em 1972, a analogia de um quebra-cabeça [*jig-saw puzzle*] “em que cada nova peça [*bit*] acrescenta valor [*significance*] ao todo, embora cada peça seja incompleta em si mesma e não haja uma peça que seria a fundação real [*there is no real foundation piece*] sobre a qual todo o resto [*all else*] se apoiaria. *Qualquer* peça [*piece*] serve como ponto de partida, onde nada é infalível em princípio, embora na prática muitas coisas não fracassam [*though much does not fail in practice*]”.³⁸ Mas poderíamos também citar aqui o seguinte parágrafo de “Some Consequences of Four Incapacities”:

“A filosofia deveria imitar [*ought to imitate*] as ciências bem sucedidas em seus métodos, de modo a só proceder a partir de premissas tangíveis que possam ser submetidas ao escrutínio cuidadoso, e a confiar antes no grande número e na variedade de seus argumentos do que no caráter conclusivo de um só [*any one*]. Seus raciocínios não devem formar uma cadeia que não seja mais forte do que o seu elo mais fraco, mas sim um cabo cujas fibras podem ser muitíssimo finas, contanto que sejam suficientemente numerosas e estejam intimamente conectadas” (W2, p. 213).

Em 1903, nas conferências sobre o pragmatismo que apresentou em Harvard, Peirce afirma que por “filosofia” ele entende “aquele departamento da Ciência Positiva, ou Ciência do Fato, que não se ocupa com reunir fatos, mas simplesmente com aprender

falibilismo, combinado com uma alta fé na realidade do conhecimento (...), me pareceu sempre que toda a minha filosofia crescia” (CP 1.14).

37. Ver aqui Jeff Kasser, “Peirce’s Supposed Psychologism”, *Transactions of the Charles S. Peirce Society*, Vol. XXXV, Nº 3 (1999), pp. 501-526.

38. William H. Davis, *Peirce’s Epistemology*, The Hague (Netherlands), Martinus Nijhoff, 1972, p. 20. Susan Haack também usa essa analogia na última divisão, “The Jigsaw of Knowledge”, de seu ensaio de 1982 “Descartes, Peirce and the Cognitive Community” (pp. 175-178; mas ela cita aqui um texto de M. Polanyi, “The Republic of Science: Its Political and Economic Theory”, publicado em 1969). Para ilustrar a sua nova explicação da justificação epistêmica, que ela denomina de “foundherentism”, Haack não retoma a analogia de um quebra-cabeça, mas prefere a analogia das palavras cruzadas [*the analogy of a cross-word puzzle*] – ver *Evidence and Inquiry. Towards Reconstruction in Epistemology*, Oxford, Blackwell, 1993, p. 2, e pp. 81-89; ver também S. Haack, “The Puzzle of ‘Scientific Method’”, in *Revue Internationale de Philosophie*, nº 4 (1997), pp. 495-506.

o que pode ser aprendido a partir dessa experiência que exerce pressão sobre cada um de nós a cada dia e a cada hora”.³⁹ A *filosofia* “não reúne novos fatos, porque não precisa deles, e também porque novos fatos não podem ser firmemente estabelecidos sem admitir uma doutrina metafísica; o que, por sua vez, requer a cooperação de cada setor da filosofia; de modo que tais fatos novos, por mais notáveis que possam ser, proporcionam um suporte bem mais fraco à filosofia do que essa *experiência comum*, da qual ninguém duvida ou pode duvidar, e de que ninguém *pretendeu* duvidar, exceto como consequência de uma crença nessa experiência, tão inteira e tão perfeita, que não conseguia ser consciente de si mesma (...)” (CP 5.120).⁴⁰

As três proposições que afiam a máxima do pragmatismo

É nessas conferências que Peirce formula três proposições para afiar a máxima do seu pragmatismo, ou três proposições *cotárias*⁴¹ –a primeira: não há concepções que

39. C. S. Peirce, *Pragmatism as Principle and Method of Right Thinking: The 1903 Harvard Lectures on Pragmatism* (Patricia Ann Turrise, ed.), Albany, State University of New York Press, 1997. Trad. francesa de Claudine Tiercelin, in *Pragmatisme et Pragmaticisme*, pp. 261-441.

40. Peirce apresenta aqui um resumo da sua divisão da filosofia em três grandes setores: “A filosofia tem três grandes divisões. A primeira é a Fenomenologia [também nomeada por ele de *Faneroscopia*, ou Doutrina das Categorias], que simplesmente contempla o Fenômeno Universal e discerne seus elementos ubíquos, a Primeiridade, a Secundidade, a Terceiridade, juntamente, talvez, com outras séries de categorias. A segunda grande divisão é a Ciência Normativa, que investiga as leis universais e necessárias da relação dos Fenômenos com os *Fins*, isto é, talvez, com a Verdade, o Bem [*Right*] e a Beleza. A terceira grande divisão é a Metafísica que se esforça por compreender a Realidade dos Fenômenos. Ora, a Realidade é assunto de Terceiridade enquanto Terceiridade, isto é, em sua mediação entre a Secundidade e a Primeiridade. Não duvido que a maioria, senão todos os senhores, sejam nominalistas; e peço que não se ofendam com uma verdade que me parece tão evidente e inegável quanto é verdadeiro o fato de que as crianças não compreendem a vida humana. Ser um nominalista consiste no estado, não desenvolvido em sua própria mente, da apreensão da Terceiridade enquanto Terceiridade. O remédio para isso está em permitir que as idéias da vida humana desempenhem um papel maior na sua filosofia. A metafísica é a ciência da Realidade. A realidade consiste na regularidade. A regularidade real é a lei ativa. A lei ativa é a razoabilidade eficiente [*efficient reasonableness*] ou, em outras palavras, é verdadeiramente a razoabilidade razoável [*reasonable reasonableness*]. A razoabilidade razoável é a Terceiridade como Terceiridade.” (CP 5.121). Para a análise detalhada da classificação que Peirce fez das ciências, em 1902, na sua *Minute Logic*, ver CP 1.203-283; 1.575-584; 2.1-202; 4.227-323; 6.349-352; 7.279 e 7.362-387. Ver também Th. Calvet de Magalhães, *Signe ou Symbole: Introduction à la Théorie Sémiotique de C. S. Peirce*, Louvain-la-Neuve, Cabay, 1981, pp. 89-127; “Un, Deux, Trois: Catégories Fondamentales”, *Acta Semiotica et Linguistica*, V. 5 (1984), pp. 81-85; e B. Kent, *Charles S. Peirce: Logic and the Classification of the Sciences*, Montreal, McGill-Queen’s University Press, 1987.

41. Do latim, *cos, cotis*, pedra de amolar, mó. Peirce conhecia bem Horácio e fazia talvez alusão aqui, sugerem os editores de *The Essential Peirce*, aos versos 304-305 de sua *Ars poetica*: “*ergo fungar vice cotis, acutum / reddere quae ferrum valet exors ipsa secandi*” (nota do segundo volume de *The Essential Peirce*, p. 530).

não nos sejam dadas em juízos perceptuais [*perceptual judgments*]⁴²; a segunda é que os juízos perceptuais contêm elementos de generalidade; a terceira é que a faculdade abdutiva, através da qual penetramos nos segredos da natureza, é, por assim dizer, um esfuminho, um degradé do que, na sua mais alta perfeição, chamamos de “percepção”⁴³–, e afirma que a *máxima* do pragmatismo nada mais é que a *lógica da abdução*:

“Se considerarem cuidadosamente a questão do pragmatismo, verão que ela nada mais é que a questão da lógica da abdução. Isto é, o pragmatismo propõe uma certa máxima que, se correta, deve tornar desnecessária qualquer outra regra quanto à admissibilidade das hipóteses se colocarem como hipóteses, ou seja, como explicações de fenômenos tidas como sugestões auspiciosas; e, mais ainda, isto é *tudo* o que a máxima do pragmatismo pretende fazer, pelo menos na medida em que está restrita à lógica (...).” (CP 5.196).

Quando Peirce introduziu pela primeira vez a sua teoria do *percepto* e do *juízo perceptual*⁴⁴ no primeiro capítulo, e na segunda secção do segundo capítulo, de um livro incompleto, não publicado, intitulado *Minute Logic* (escrito em 1902)⁴⁵, já tinha

42. Ver, mais abaixo, nota 44. Esta primeira proposição cotária é a interpretação de Peirce do slogan *Nihil est in intellectu quod non prius fuerit in sensu*.

43. Ver a tradução de Claudine Tiercelin, in *Pragmatisme et Pragmaticisme*, p. 413; ver também CP 5.181.

44. Traduzo “percept” por *percepto* e “perceptual judgment” por *juízo perceptual*, seguindo aqui a tradução francesa destes termos de Claudine Tiercelin –“percept” e “jugement perceptuel”– e não como fez Joseph Chenu, no seu longo ensaio introdutório à publicação dos escritos anticartesianos de Peirce, “Une philosophie de la discursivité radicale. Essai introductif”, por “percept” e “jugement perceptif” (C. S. Peirce, *Textes anticartésiens*, Paris, Aubier, 1984, pp. 11-170). André De Tienne também traduz “perceptual judgment” por “jugement perceptuel” (“Quand l’apparence (se) fait signe: la genèse de la représentation chez Peirce”, RS-SL, vol. 20 (2000), n^{os} 1-2-3, p 95-144). O *Oxford English Dictionary* nota que o termo “percept”, nome (filos.) usado a partir do século 19, indica “alguma coisa que é percebida” (do latim *perceptum*, “alguma coisa percebida), e também “um conceito mental que é desenvolvido como um resultado do processo de percepção” (do latim *percipere* (“captar, entender”)); e que “perceptual”, um adjetivo, quer dizer “de ou relativo à capacidade de interpretar ou se tornar consciente [*aware*] de alguma coisa através dos sentidos”. Em francês temos os termos “percept”, nome (filos.) usado a partir do século XX, por influência de “concept”, que indica “objeto da percepção, sem referência a uma coisa em si (*oposto* a conceito)”, e “perceptif/perceptive”, adjetivo (1754; “que percebe”, 1370; do latim *perceptum*) [Psicologia: *relativo à percepção. Interpretação perceptiva da sensação. Estruturas perceptivas*]. Em português, o termo inglês “perceptual”, e o termo francês “perceptif”-“perceptive”, são traduzidos por “perceptivo” ou “perceptiva”. Mas temos ainda, em inglês, o adjetivo “perceptive”, querendo dizer “tendo ou mostrando aguda perspicuidade”, e seus derivados “perceptively”, advérbio; “perceptiveness”, nome; “perceptivity”, nome [parece ser nesse sentido que Peirce usa “perceptive” para descrever a sugestão abdutiva (um “act of *insight*”) em CP 5.181]. Assim, temos em inglês, *percept / perceptual* e *concept / conceptual* (mas, em francês, *percept / perceptif* e *concept / conceptuel*), e não me parece, então, abusivo dizer *percepto / perceptual*, do mesmo modo que dizemos *conceito / conceptual*.

45. Cf. CP 2.1-117; 2.119-202. Para a primeira seção do segundo capítulo, ver CP 1.203-283. O terceiro capítulo da *Minute Logic* foi publicado no quarto volume dos CP (4.227-322). Para a teoria da percepção de Peirce, ver C. Hookway, *Peirce*, capítulo V, pp. 151-180; S. Haack, “How the critical

identificado a lógica com a *semiótica normativa* [*normative semeiotic*]. A sua teoria do percepto e do juízo perceptual é o resultado de um longo processo de desenvolvimento que se inicia, em 1868, com uma teoria “semiótica” do conhecimento. No início da década de 1880, o próprio trabalho de Peirce com um dos seus alunos sobre pequenas diferenças da sensação, na Universidade Johns Hopkins, consegue provar que estímulos sensoriais demasiado fracos para serem reconhecidos conscientemente influenciam, no entanto, os nossos juízos (CP 7.21-35, 1884). Este resultado confirma ainda mais a sua tese de que tais processos mentais, sendo inconscientes, não podem ser criticados (estão fora do nosso controle). Mas onde começa então, no processo de cognição, a possibilidade de crítica? Na *porta da percepção*.

Para Peirce, *a percepção é ao mesmo tempo direta* –percebemos coisas externas e eventos– *e interpretativa*. O *percipuum* –um termo criado por Peirce em 1902⁴⁶– inclui o *percepto* e o *juízo perceptual* (dois elementos conceitualmente distintos, mas inseparáveis na prática).⁴⁷ Um “percepto” não é uma impressão dos sentidos, mas é uma parte do mundo externo que *se impõe diretamente* a nós. O processo pelo qual os perceptos resultam de estímulos dos sentidos é desconhecido, ou seja, escapa completamente à consciência:

“Vejo um tinteiro sobre a mesa: isto é um percepto. Movendo minha cabeça, tenho um percepto diferente do tinteiro. Ele coalesce com o outro percepto.” (CP 8.144, 1901);

“Digamos que, enquanto estou aqui sentado, escrevendo, vejo, do outro lado de minha mesa, uma cadeira amarela com uma almofada verde. (...) A cadeira que pareço ver (...) se impõe ao meu olhar; mas não como um representante [*a deputy*]⁴⁸ de qualquer outra coisa, não “como” qualquer coisa. (...) É bastante

common-sensist sees things”, *Histoire, Épistémologie, Langage* 16/I (1994), pp. 9- 34; e A. De Tienne, “Quand l’apparence (se) fait signe: la genèse de la représentation chez Peirce”, pp. 104-144.

46. Cf. CP 7.597- 688 (7.629 e 7.642-681).

47. “Nada sabemos sobre o percepto a não ser pelo testemunho do juízo perceptual, exceto que sentimos o seu golpe, a reação dele contra nós, e vemos os conteúdos dele arranjados num objeto, na sua totalidade, - excetuando-se também, é claro, o que os psicólogos são capazes de extrair inferencialmente. Mas, no momento em que fixamos nossa mente sobre ele e *pensamos* a menor coisa sobre o percepto, é o juízo perceptual que nos diz o que nós assim “percebemos”. Por esta e outras razões, proponho considerar o percepto, tal como ele é imediatamente interpretado no juízo perceptual, sob o nome de “percipuum”.” (CP 7.643). Cf. S. Haack, “How the critical common-sensist sees things”, pp. 18-20.

48. Ou seja, um percepto *não é* uma representação. Mas o que é uma representação? O que é “representar”? Peirce responde: “Estar em lugar de [ou estar *por*] (*stand for*), é [para alguma coisa] estar numa tal relação *para* uma outra coisa que, por certas razões, ela é considerada por alguma mente como se fosse essa outra coisa”. Assim, escreve Peirce, “um porta-voz, um representante [*deputy*], um procurador [*attorney*], um agente, um vicário [*vicar*], um diagrama, um sintoma, um tento [*counter*], uma descrição, um conceito, uma premissa, um testemunho [*testimony*], todos representam alguma

insistente, apesar de todo seu silêncio. (...) Sou forçado a confessar que aparece. Não apenas aparece, mas me perturba, mais ou menos. Não posso pensar que o que aparece não está lá, nem dispensá-lo como faço com uma fantasia. (...) É uma coisa insistente (...). Força-se silenciosamente sobre mim. Assim é o percepto.” (CP 7.619-622, 1903);⁴⁹

“Considerado como uma experiência *direta*, o percepto "não é nem certo nem incerto, porque não afirma nada - simplesmente *é* [*it just is*]. (...) a experiência direta significa simplesmente a aparência. (...) não testemunha outra coisa a não ser sua própria aparência.” (CP 1.145, 1905);

“O percepto direto, tal como aparece primeiro, aparece como brutalmente forçado sobre nós.” (CP 1.253, 1902);

“(...) sentimos o seu golpe, a reação dele contra nós, e vemos os conteúdos dele arranjados num objeto, na sua totalidade” (CP 7.643, 1903).

Peirce considera aqui o objeto imediatamente percebido, independentemente de qualquer interpretação crítica. O “raciocínio” ou o pensamento crítico e controlado⁵⁰ não começa antes que um juízo se forme. Os nossos juízos perceptuais são as primeiras premissas de todo pensamento crítico e controlado, escreve Peirce, mas o processo através do qual estes juízos resultam dos perceptos não está sujeito ao autocontrole:

“Até mesmo depois que o percepto foi formado, há uma operação que me parece bastante incontrolável. É a de julgar o que de fato a pessoa percebe. Um juízo é um ato de formação de uma proposição mental combinado com sua adoção ou assentimento. (...) Não vejo como seria possível exercer algum controle sobre esta operação ou submetê-la à crítica.” (CP 5.115, 1903).

Segundo Peirce, um “juízo perceptual” é “um juízo que se impõe, absolutamente à força, ao meu aceitamento, e isso por um processo que sou totalmente incapaz de controlar e, conseqüentemente, incapaz de criticar” (CP 5.157, 1903), ou, ainda, “um juízo que assevera em forma proposicional o que é um caráter de um percepto diretamente presente à mente” [o que é o conteúdo do percepto] (CP 5.54, 1903). O juízo perceptual é, assim, para Peirce uma proposição de existência determinada pelo percepto, e que o interpreta [*is a proposition of existence determined by the percept, which it interprets*], ou seja, é um tipo de proposição cujo predicado envolve um pouco [*a modicum*] de generalidade. O próprio percepto não é um juízo (não é, portanto, nem

outra coisa, de suas diversas maneiras, *para* mentes que as consideram segundo essas maneiras.” (CP 2.273; grifos meus).

49. Para a noção de “ver-como” em Wittgenstein, e sua análise da imagem visual, ver J. Bouveresse, *Langage, perception et réalité*. Vol. I: *La perception et le jugement*, Nîmes, Éditions Jacqueline Chambon, 1995, pp. 305-405.

50. Segundo Peirce, o termo “raciocínio” [*reasoning*] só deveria ser usado para caracterizar toda fixação – razoável, deliberada e autocontrolada – de uma crença por uma outra (CP 5.440, 1905).

falso nem verdadeiro; não é nem falível nem infalível) e um juízo, sendo proposicional, não se parece de forma alguma com um percepto. O juízo perceptual (e *não* o percepto) é o ponto de partida de todo pensamento crítico e controlado.

Peirce não apenas afirma que os nossos juízos perceptuais escapam totalmente à crítica –e nesse sentido, eles ocupam, escreve Haack, “um lugar privilegiado na ordem da investigação”–, mas que eles são absolutamente *falíveis* –os juízos perceptuais não possuem qualquer outra verdade além da veracidade–, e, portanto, conclui Haack, estes juízos, “não são privilegiados no que diz respeito à justificação”.⁵¹ Espero que a própria posição de Peirce fique mais clara com a sua explicitação da *interpretatividade* do juízo perceptual como um caso extremo de abdução.

A percepção é interpretativa⁵², escreve Peirce:

“Em todas as ilusões visuais (...), das quais umas vinte ou trinta são bem conhecidas, a coisa mais impressionante é que uma certa teoria da interpretação da figura parece mesmo ser dada na percepção.

(...) não é necessário ir além das observações ordinárias da vida comum para encontrar toda uma variedade de maneiras extremamente diferentes em que a percepção é interpretativa.

(...) Iria cansá-los se me estendesse mais a respeito de algo tão familiar (...) como a interpretatividade do juízo perceptual.” (CP 5.183-185, 1903).

Para Peirce, a interpretatividade do juízo perceptual é apenas “o caso mais extremo de juízo abduativo” (CP 5.185). Os nossos juízos perceptuais –as primeiras premissas de todo pensamento crítico e controlado– têm de ser considerados como um caso extremo de inferências abduativas, de que diferem por escapar totalmente à crítica: “A sugestão abduativa advém-nos como num lampejo. É um ato de *perspicuidade* [*insight*], embora de uma perspicuidade extremamente falível.” (CP 5.181, 1903).

Os nossos juízos perceptuais são as primeiras premissas de todo pensamento crítico e controlado e, assim considerados, estes juízos ocupam um lugar privilegiado na ordem da investigação. O processo da investigação é considerado por Peirce como um processo de raciocínio (que vai da abdução, via dedução, à indução), governado por

51. S. Haack, “How the critical common-sensist sees things”, pp. 29-30.

52. Era o que Hermann von Helmholtz (1821-1894) já tinha defendido na terceira parte de seu *Handbuch der physiologischen Optik* (1856-1866) e resumido num longo ensaio (“Die Tatsachen in der Wahrnehmung”) apresentado em 1878. Para a crítica da teoria da percepção de Helmholtz, ver J. Bouveresse, *Langage, perception et réalité*, pp. 35-144, 167-304. Ao contrário de Helmholtz, a concepção em favor da qual Bouveresse tenta, explicitamente ou implicitamente, argumentar nesta obra é uma forma de “realismo direto” (pp. 5-34).

normas e motivado pelo verdadeiro espírito científico; ou seja, um processo movido pela vontade de aprender ou por um genuíno desejo de descobrir a verdade (“um grande desejo de aprender a verdade”, “um desejo, inteligentemente sincero e efetivo, de aprender”⁵³), pela busca *desinteressada* da verdade (“uma investigação diligente da verdade por amor à própria verdade, sem nenhum interesse pessoal”), que caracteriza a própria vida da ciência, e que permitiria a uma comunidade de pesquisadores alcançar a verdade. A *abdução* –o primeiro estágio da investigação– consiste na invenção, seleção e consideração de uma hipótese. Na medida em que é “o processo de formação de uma hipótese explanatória”, a abdução “é a única operação lógica que introduz uma idéia nova” (CP 5.171, 1903). Esta forma de argumento⁵⁴ não oferece segurança (a segurança quanto à sua verdade é baixa), mas sua ulerdade, ou seu valor em produtividade, é alta; a abdução, escreve Peirce, “simplesmente sugere que alguma coisa *pode ser* [*may be*]” (CP 5.171).⁵⁵

Se admitirmos a terceira proposição cotária, que afirma “que a inferência abdutiva funde-se no juízo perceptual sem qualquer linha de demarcação mais nítida entre eles”, então temos de admitir “que o juízo perceptual contém elementos gerais” [a segunda proposição cotaria], porque “se um elemento geral fosse dado de outro modo (...), ele só poderia aparecer primeiro numa sugestão abdutiva e isto, como acabamos de ver, parece redundar substancialmente na mesma coisa” (CP 5.186, 1903). Mas Peirce não afirma apenas que todo elemento geral de toda hipótese é dado na percepção, mas que “toda *forma* geral de reunir conceitos é, em seus elementos, dada na percepção” (CP 5.186). Para compreender a posição de Peirce, convém insistir que a generalidade é dada na percepção (ela é dada no *percipuum*): “A generalidade (...) precipita-se sobre nós [*pours in upon us*] em nossos próprios juízos perceptuais” (CP 5.150, 1903).⁵⁶

53. CP 1.235, 1902.

54. Em 1908, Peirce faz uma distinção entre “argumento” e “argumentação”: Um *argumento* é “qualquer processo de pensamento que tende razoavelmente a produzir uma crença definida [*any process of thought reasonably tending to produce a definite belief*], e uma *argumentação* é “um argumento que procede de premissas [que foram] formuladas de um modo definido [*an argument proceeding upon definitely formulated premisses*]” (“A Neglected Argument for the Reality of God”, CP 6.456).

55. Para o modo como o processo da investigação se desenvolve, ver CP 6.470-472 (1908). Cf. C. Hookway, *Peirce*, capítulo VII, pp. 208-233.

56. Ver C. Hookway, *Peirce*, pp. 165-166; e S. Haack, “How the critical common-sensist sees things”, p. 19. No que diz respeito à questão do nominalismo e do realismo, o pragmaticismo é, para Peirce, “uma tentativa para solucionar o problema: De que maneira pode um [tipo] geral não ser afetado por qualquer pensamento a seu respeito?” (CP 5.503; 1905 aprox.).

No contexto geral de sua lógica, concebida como uma ciência normativa⁵⁷, a máxima heurística proposta, e agora reformulada por Peirce no modo indicativo, é apresentada como uma regra fundamental do pensamento autocontrolado⁵⁸: “A significação intelectual inteira de qualquer símbolo consiste na soma [*the total*] de todos os modos gerais de conduta racional que, condicionalmente (...) resultaria da aceitação do símbolo” (CP 5.438, 1905). A primeira das duas implicações do pragmatismo de Peirce – a de que os conceitos são governados por fins ou são dotados de propósito [*that concepts are purposive*]– é talvez a mais fundamental. Mas, sem a segunda implicação – a de “que as significações dos conceitos residem em suas concebíveis conseqüências práticas”– o pragmatismo seria, escreve ele, “uma doutrina muito *estropiée*” (CP 8.322, 1906). Dizer que para o pragmatismo, a significação última, ou o valor intelectual último, de um conceito consiste “em resoluções condicionais concebidas”, *não é* dizer que a significação dos conceitos consiste em atos, nem que o fim último do pensamento é a ação. O pensamento consiste, para o pragmatismo, em realizar, *por inferência*, uma “transformação e assimilação [*metaboly*] viva de símbolos cujo valor [intelectual] reside em resoluções gerais condicionais para agir” (CP 5.402, nota 3).

Ao traduzir os conceitos em normas que governam a ação, o pragmatismo pode ser agora considerado como um *método* que une conceitos e propósitos de tal modo que a conduta possa ser cada vez mais a manifestação da própria racionalidade: “Os elementos de todo conceito entram no pensamento lógico” –*no pensamento autocontrolado*– “pela porta da percepção e dele saem pela porta da ação propositada [*purposive action*]; e tudo aquilo que não puder mostrar seu passaporte em ambas estas portas deve ser preso como não-autorizado pela razão.” (CP 5.212, 1903).⁵⁹ A significação de um conceito, enquanto meio para realizar esse ideal último do autocontrole, consiste no padrão (ou hábito) de ação racional que sua aceitação poderia

57. Para o ideal peirceano de racionalidade normativa, ver C. Tiercelin, “Un Pragmatisme Conséquent?”, in *Critique*, N^{os} 567-568 (1994), pp. 652-660.

58. Na sua resenha, publicada em 1905 no *The Nation*, da tradução de Edward Bradford Titchener da obra *Grundzüge der physiologischen Psychologie* (1874; 1902) de Wilhem Wundt [“Wilhem Wundt, *Principles of Physiological Psychology*”, *The Nation*, 81 (20 de Julho de 1905), pp. 56-57], Peirce afirma que o pragmatismo, “de que tanto se falou nos últimos anos”, tenta apenas dar um desenvolvimento mais exato à filosofia do senso comum, “especialmente ao enfatizar (...) que toda a função do pensamento consiste na regulação da conduta” (CP 8.199).

59. No Prefácio [1807] à *Phänomenologie des Geistes*, Hegel já tinha dito que a razão é “*o agir conforme a um fim*” [“*die Vernunft des zweckmässige Tun ist*”], “Vorrede”, *System der Wissenschaft. Erster Theil, die Phänomenologie des Geistes*, Wolfgang Bonsiepen e Reinhard Heede (eds.), *Gesammelte Werke* 9, Hamburg, Felix Meiner, 1980, p. 20.

envolver (CP 5.3, 1902; 5.433, 1905). Do início ao fim de sua obra, Peirce defendeu um pragmatismo realista e falibilista, mas isso não o impediu, ao contrário de muitos “pragmatistas” contemporâneos, de recusar todo acomodamento com o “espírito literário” e de enfatizar a legitimidade das questões fundamentais da filosofia.

Belo Horizonte, outubro de 2005.